



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

INFORME SECRETARIAL

Barranquilla, 10/07/2020

Radicado	08001-33-33-014-2019-00304-00
Medio de control o Acción	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante	Administradora Colombiana de Pensiones-COLPENSIONES-
Demandado	Aquiles de Jesús Santiago Blanco - Litis consorte necesario: Unidad de Gestión pensional y Parafiscales - UGPP-
Juez	Guillermo Osorio Afanador

INFORME
Señor Juez, paso a su despacho el expediente de la referencia, asignada a este juzgado previa formalidad de reparto.

PASA AL DESPACHO
Para decidir su eventual admisión.

CONSTANCIA
Expediente con 28 folios + 3 copias para traslado y dos (2) CD's

ALBERTO LUIS OYAGA LARIOS
SECRETARIO

Ultimo Folio Digitalizado y número de cuaderno	Firma de Revisado



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Barranquilla, diez (10) de julio de dos mil veinte (2020).

Radicado	08001-33-33-014-2019-00304-00
Medio de control o Acción	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante	Administradora Colombiana de Pensiones-COLPENSIONES-
Demandado	Aquiles de Jesús Santiago Blanco - Litis consorte necesario: Unidad de Gestión pensional y Parafiscales - UGPP-
Juez	Guillermo Osorio Afanador

CONSIDERACIONES

La **Administradora Colombiana de Pensiones -COLPENSIONES-**, actuando a través de apoderada judicial, presenta demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra del señor Aquiles de Jesús Santiago Blanco, solicitando se vincule como litis consorcio facultativo a la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales -UGPP-, en la que pide se declare la nulidad de los actos administrativos dictados por COLPENSIONES, **Resolución No GNR 353877 del 13 de diciembre de 2013** por medio del cual se reconoció el pago de una pensión de VEJEZ a favor del demandado, en cuantía inicial de \$589.500 al año 2013, bajo los parámetros de la ley 33 de 1985, dejando en suspenso su ingreso a nómina hasta tanto se acredite la fecha de retiro del servicio público, la **Resolución No. GNR 278452 de 06 de agosto de 2014** por medio de la cual se resolvió un recurso de Reposición Confirmando en todas y cada una de sus partes la Resolución No. 353877 del 13 de diciembre de 2013; la **Resolución No VPB 20040 de 04 de marzo de 2015** por medio del cual se resolvió un recurso de Apelación y se dispuso confirmar la Resolución GNR 353877 del 13 de diciembre de 2013 y la **Resolución SUB 20981 del 24 de enero de 2018**, por medio de la cual Colpensiones reconoció y dejó en suspenso la pensión de vejez a favor del señor SANTIAGO BLANCO AQUILES DE JESÚS, con una mesada por valor de \$1.212.250 para el año 2018, condicionando su ingreso a nómina, una vez acredite el retiro definitivo del servicio. Bajo los parámetros de la ley 33 de 1985.

A título de restablecimiento del derecho solicita se declare como entidad competente a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP, para realizar el reconocimiento pensional y se ordena al demandado, el reintegro de los valores cancelados por concepto de mesada pensional, debidamente actualizados de acuerdo al aumento del IPC correspondiente, conforme lo reglado en el artículo 187 de la ley 1437 de 2011, hasta tanto se haga efectivo el pago.

La apoderada de Colpensiones, solicita la vinculación como litis consorcio facultativo de la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales — UGPP- y cita el artículo 60 del Código General del Proceso.

Considera la entidad demandante que la UGPP acredita determinados intereses en el reconocimiento de la pensión de vejez como entidad competente para realizar el reconocimiento pensional, además por la condición de servidor público activo, del señor Aquiles Santiago Blanco.

Contrario a lo solicitado por la entidad demandante, el Despacho considera que de las pretensiones de la demanda y lo consignado en los actos administrativos demandados,



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

será la figura del litis consorcio necesario la que permitirá tener como demandada a la UGPP, por las razones que se pasan a exponer.

Sea lo primero señalar que conforme a lo previsto en el artículo 42 del Código General del Proceso, son deberes del juez, entre otros:

“Artículo 42. Deberes del juez. Son deberes del juez:

1. Dirigir el proceso, velar por su rápida solución, presidir las audiencias, adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso y procurar la mayor economía procesal. (...)

5. Adoptar las medidas autorizadas en este código para sanear los vicios de procedimiento o precaverlos, integrar el litisconsorcio necesario e interpretar la demanda de manera que permita decidir el fondo del asunto. Esta interpretación debe respetar el derecho de contradicción y el principio de congruencia. (...)”

Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio.

En primer lugar, se debe señalar que dentro de un proceso solo pueden existir dos partes, esto es, la demandante y la demandada, pero puede presentarse el caso en el que ellas pueden estar integradas por un número plural de sujetos. Cuando tal acontecimiento surge se presenta el fenómeno procesal conocido como litisconsorcio, el cual puede ser activo cuando se presenta la pluralidad de sujetos en la posición de demandante, pasivo cuando la pluralidad de sujetos se presenta en la parte demandada y mixto, cuando la pluralidad de sujetos se presenta tanto en la parte demandante como en la parte demandada.

Ahora bien, doctrinariamente se ha hecho una clasificación del litisconsorcio en necesario, facultativo y cuasinecesario. Sin embargo, el Despacho se centrará en el estudio del litisconsorcio necesario, en consideración a que una de las pretensiones de la demanda se encamina a que la UGPP se declare como la entidad que debe realizar el reconocimiento pensional.

En el artículo 61 del Código General del Proceso, se encuentra la figura del litisconsorcio necesario e integración del contradictorio, así:

“Art. 61. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de ésta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.

En el caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezca. El proceso se suspenderá durante dicho término.

Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.

Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio”.

Así las cosas, existen casos en que la comunidad de personas deben obligatoriamente comparecer al proceso, bien sea en calidad de demandantes o demandadas, lo anterior por ser requisito necesario para adelantar válidamente el proceso, dada la relación legal y sustancial en debate, como quiera que al no integrarse válidamente el contradictorio, dicha irregularidad conlleva la nulidad de lo actuado.

La característica esencial del litisconsorcio necesario consiste en que la sentencia que se dicte, ha de ser única y de idéntico contenido para la pluralidad de personas que conforman la respectiva parte en el proceso, por ello, el elemento esencial del litisconsorcio necesario es la unicidad de la relación sustancial materia del litigio, o en otras palabras, la existencia de una unidad inescindible respecto del derecho sustancial en debate.

Al respecto, el Honorable Consejo de Estado ha manifestado: *“este se caracteriza fundamentalmente, por la existencia de una relación jurídica o de un acto jurídico respecto de los cuales existe pluralidad de sujetos cuando el asunto objeto de conocimiento por parte de la jurisdicción reclama una decisión uniforme para todos como titulares de la relación jurídica objeto de controversia.”.*

Conforme con lo anterior, debe tenerse en cuenta que la figura procesal del litisconsorcio necesario, el cual encuentra origen normativo en el artículo 61 del Código General del Proceso, se caracteriza fundamentalmente por la existencia de una única relación jurídica o de un acto jurídico. Por ello, se ha dicho que cuando se configura el litisconsorcio necesario ya sea por pasiva o por activa, la sentencia tendrá que ser idéntica y uniforme para todos.

En el presente caso, se expresa por la entidad demandante en el hecho 4.25 de la demanda, que COLPENSIONES adelanta la acción de lesividad para que se declare la nulidad de los actos acusados, teniendo en cuenta que la UGPP es la competente para resolver la pensión de vejez conforme lo estipulado en el literal c de las reglas de competencia de la UGPP estipulada en la Circular 23 de 2017.

Deteniendonos en el acápite correspondiente a las PRETENSIONES, la segunda de ellas apunta a que se declare que la UGPP es la competente para realizar el reconocimiento pensional del demandado A quiles Santiago.

Además de las normas anteriormente citadas, resulta de recibo lo señalado por el artículo 171 del CPACA en cuanto a la admisión de la demanda, en su ordinal 3°

“3. Que se notifique personalmente a los sujetos que, según la demanda o las actuaciones acusadas, tengan interés directo en el resultado del proceso.”



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Así las cosas, de la lectura de la demanda y de los actos demandados, no cabe duda que la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP- , tiene interés en el resultado del proceso toda vez que en la entidad demandante la considera como obligado a resolver sobre la pensión de vejez del señor Aquiles Santiago, de allí que deba ser necesariamente vinculada al presente asunto para que haga parte del extremo pasivo, de conformidad con el artículo 61 del Código General del Proceso.

De otro lado observa el Despacho copia de la escritura pública N° 3105 otorgada ante la Notaría 11 del Círculo de Bogotá que contiene el poder general otorgado a la doctora Elsa Margarita Rojas Osorio para representar a la Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES- por lo cual se le reconocerá personería para actuar.

Igualmente y con fecha 27 de febrero de 2020, fue presentado memorial de sustitución de poder y copia de la escritura pública N° 0395 de fecha 12 de febrero hogaño, que contiene el poder general que le fuera otorgado a la doctora Angelica Margoth Cohen Mendoza en su calidad de representante legal de la sociedad Paniagua & Cohen Asociados S.A.S. para representar judicial y extrajudicialmente a COLPENSIONES.

Al reunir los requisitos formales señalados en el artículo 162 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y haber sido presentada dentro del término legal, el Juzgado Catorce Administrativo del Circuito de Barranquilla,

DISPONE

1.- Admítase la demanda que en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho presenta la Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES-, en contra del señor Aquiles de Jesús Santiago Blanco

2.- Aceptar en este proceso la vinculación como litisconsorte necesario de la parte pasiva a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social — UGPP.

3.- Notifíquese personalmente al Director General y/o Representante Legal de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social — UGPP-, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 612 del CGP. Para el efecto envíese por Secretaría copia virtual de la presente providencia y de la demanda.

4.- Notifíquese personalmente **Aquiles de Jesús Santiago Blanco**, conforme lo dispone el artículo 200 del CPACA.

5.- Notifíquese personalmente al Agente del Ministerio Público, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 612 del CGP. Para el efecto, envíese por Secretaría copia virtual de la presente providencia y de la demanda.

6.- Notifíquese personalmente a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del CGP. Para tal efecto, envíese por Secretaría copia virtual de la presente providencia y de la demanda al correo procesos@defensajuridica.gov.co



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

7.- Notifíquese por estado a la parte demandante, como lo indica el artículo 201 del CPACA.

8.- Póngase a disposición del notificado en la Secretaría de este Despacho, copia de la demanda y sus anexos.

9.- Gastos ordinarios del proceso. En vista que a la fecha no se le ha asignado al Despacho la cuenta correspondiente para gastos del proceso y en aras de lograr la efectiva notificación a la entidad demandada y en ese sentido el proceso encause su normal desarrollo, será de la **carga procesal del demandante** asumir las gestiones necesarias y, en ese sentido, lleve a cabo la notificación personal, tal como se señala a continuación.

10.- Envío de copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio a través del servicio postal autorizado. Verificada la notificación personal dispuesta en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del C.G.P., en forma inmediata el apoderado de la parte demandante deberá remitir con destino a la entidad demandada, a través del servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y de este auto admisorio, sin perjuicio de las copias que deben quedar en el expediente a su disposición. La parte actora dispone de un plazo de diez (10) días para acreditar al despacho el cumplimiento de lo ordenado, para lo cual deberá aportar la constancia que al efecto expida el servicio postal autorizado.

11.- Conforme lo dispuesto en el artículo 172 del C.P.A.C.A., córrase traslado de la demanda al (los) demandado (s), al Ministerio Público, y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días, que de acuerdo a lo establecido en el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, comenzará a correr veinticinco (25) días después de realizada la última notificación, para efectos que dentro de dicho término contesten la demanda. Durante este término el (los) demandado(s) deberá allegar con la contestación de la demanda todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer dentro del proceso.

12.- Requiérase a la parte demandada para que con la contestación de la demanda allegue al plenario, el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder, so pena de que el funcionario encargado se constituya en falta disciplinaria gravísima sancionable, de conformidad con lo consagrado en el parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA.

13.- Reconózcase personería adjetiva a la doctora Elsa Margarita Rojas Osorio¹, como apoderada de la demandante, en los términos y facultades del poder a ella conferido².

14.- Entiéndase revocado el poder conferido a la doctora Elsa Margarita Rojas Osorio y reconócese personería adjetiva para actuar a la firma Paniagua & Cohen Asociados S.A.S., quien actúa por conducto de su representante legal, la doctora Angélica Margoth Cohen Mendoza, en los términos y para los efectos del poder general que obra a folios 20 a 27, para que represente los intereses de COLPENSIONES.

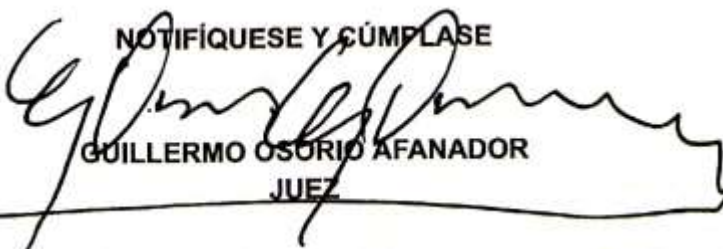
¹ De conformidad con lo señalado en la Circular PCSJC19-18 de fecha 9 de Julio de 2019 del Consejo Superior de la Judicatura, se realizó la consulta respectiva en la base de datos de Antecedentes Disciplinarios de Abogados.

² Ver folios 17-18.



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

15.- Reconocese como apoderada sustituta de COLPENSIONES a la doctora Beatriz **Dayana Domínguez Canchila**, según la sustitución de poder visible a folio 19 del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GUILLERMO OSORIO AFANADOR
JUEZ

NOTIFICACION POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
ELECTRONICO
Nº 071 DE HOY 13/07/2020 A LAS 8:00 A.M.



ALBERTO LUIS OYAGA LARIOS
SECRETARIO
SE DEJA CONSTANCIA QUE SE LE DIO CUMPLIMIENTO AL
ARTICULO 201 DEL CPACA